

Gmina Zator
Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1
32-640 Zator

Zator, dnia 02.04.2024 r.

DI.271.4.2024

Dotyczy: postępowania nr DI.271.4.2024 pn.: „**Modernizacja sieci dróg w Strefie Aktywności Gospodarczej Małopolski Zachodniej**”

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605.), zamieszcza poniżej pytania oferentów i udzielone odpowiedzi, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, oraz inne informacje niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty.

Pytanie nr 1.

Dotyczy § 3 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

*Przedmiot zamówienia obejmuje roboty modernizacyjne na sieci dróg w Strefie Aktywności Gospodarczej. Część w/w robót **nie wymaga opracowania pełnej dokumentacji projektowej**. Szczegółowy zakres robót opisują przedmiary. Udostępnione materiały (m.in. przedmiary, projekty, specyfikacje techniczne itp.) spełniają przesłanki art. 99 ust. 1 ustawy Pzp dot. opisu przedmiotu zamówienia i są absolutnie wystarczający do opracowania oferty przetargowej.*

Pytanie nr 2.

Dotyczy § 3 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w tym m.in.” i wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej umowy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował zapis zdania pierwszego w § 3 ust. 5 projektu umowy, skreślając słowa „w tym m.in.”.

Tak więc cały ust. 5 staje się katalogiem zamkniętym kosztów, które należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Pytanie nr 3.

Dotyczy § 4 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa "bezusterkowy" w odniesieniu do protokołu odbioru robót. Określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACA 935/15).

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla słowo „bezusterkowy” punktu 9 w § 4 z wzoru umowy i z SWZ. Modyfikuje zapis:

- punktu 9 w § 4 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:
*„Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie wypłacone po zrealizowaniu pełnego przedmiotu umowy i wystawieniu faktury końcowej. Podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru robót, potwierdzony przez Wykonawcę, Zamawiającego oraz Inspektora Nadzoru, przy czym z kwoty faktury wystawionej po zrealizowaniu pełnego zakresu robót odliczona zostanie kwota udzielonej zaliczki (jeżeli została udzielona). **Jeżeli zaliczka nie została udzielona, Zamawiający wypłaci Wykonawcy wysokość wkładu własnego po wykonaniu zakresu odpowiadającego tej kwocie w terminie do 30 dni od dnia odbioru Inwestycji przez Zamawiającego.**”*
- lit. 10) ust. 9 rozdziału III SWZ, który otrzymuje brzmienie:
*„Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie wypłacone po zrealizowaniu pełnego przedmiotu umowy i wystawieniu faktury końcowej. Podstawą do wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru robót, potwierdzony przez Wykonawcę, Zamawiającego oraz Inspektora Nadzoru, przy czym z kwoty faktury wystawionej po zrealizowaniu pełnego zakresu robót odliczona zostanie kwota udzielonej zaliczki (jeżeli została udzielona). **Jeżeli zaliczka nie została udzielona, Zamawiający wypłaci Wykonawcy wysokość wkładu własnego po wykonaniu zakresu odpowiadającego tej kwocie w terminie do 30 dni od dnia odbioru Inwestycji przez Zamawiającego.**”*

Pytanie nr 4.

Dotyczy § 8 ust. 18 pkt 2 i 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 500 zł. Kara w aktualnej wysokości jest niewspółmierna do wagi naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §8 ust. 18 pkt. 2 i 3.

Pytanie nr 5.

Dotyczy § 12 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §12 ust.2 pkt. 1 i 2.

Pytanie nr 6.

Dotyczy § 12 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §12 ust.2 pkt. 1 i 2.

Pytanie nr 7.

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o której mowa w par. 4 pkt. 1 PPU.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszych odpowiedzi, wstępną promesę.

Pytanie nr 8.

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu Polski Ład wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

Odpowiedź

Zgodnie z wnioskiem i z udzieloną wstępną promesą dofinansowania inwestycji z Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych, wkład Gminy Zator wynosi 2% zadeklarowanej kwoty realizacji zadania inwestycyjnego objętego promesą.

Kwota jaką Zamawiający ma przeznaczoną na realizację zamówienia będzie podana przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 9.

W związku charakterem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu przetargu (wynagrodzenie kosztorysowe) i zapisem SWZ rozdział XIV pkt 2 ppkt 2 prosimy o udostępnienie jednolitego dla wszystkich wykonawców formularza kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź

Zapisy SWZ rozdziału XIV pkt. 2 ppkt 2 dotyczy opisu i zakresu przygotowywanej oferty. Z dniem ogłoszenia postępowania Zamawiający udostępnił dla wszystkich zainteresowanych wykonawców przedmiary robót.

Pytanie nr 10.

Przedmiar robót w części dot. przebudowy ul. Grabskiego w Zatorze, w poz. 7.1. zakłada wykonanie przewiertu z rur GRP 320 000 N/m2. Z uwagi na fakt, że nie wykonuje się przewiertów sterowanych z zastosowaniem rur GRP, proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przewiertu z wykorzystaniem innych materiałów, przy zachowaniu średnicy rury?

Odpowiedź

*W dniu 27.03.2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wyjaśnienia do niniejszego postępowania. W wyniku tych wyjaśnień zmienione zostały m.in. przedmiary robót. Przedmiotowe pytanie dotyczące pozycji 7.1 od dnia udzielenia w/w wyjaśnień zmieniło numerację i dotyczy pozycji nr 8.1. W pozycji 8.1 należy przyjąć wykonanie **przecisku** z rur GRP 320 000 N/m2.*

W załączeniu:

1. Skorygowany projekt umowy i SWZ.
2. Wstępna promesa.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Informację niniejszą zamieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania e-Zamówienia oraz stronie internetowej Zamawiającego w dniu 02.04.2024 r.

Burmistrz Zatora
Mariusz Makuch
/podpis elektroniczny/