

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn.zm. zwanej dalej Kpa), w związku z art.75, ust.1, pkt.4 oraz art.86d, ust.1, pkt.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2023, poz. 1094 z późn.zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16.10.2023 roku (data wpływu 17.10.2023 roku) Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, reprezentowanego przez pełnomocnika P. Pawła Polaczka, w sprawie wycofania wniosku z dnia 23.03.2023 roku (data wpływu 24.03.2023r.), uzupełnionego w dniu 24.04.2023 roku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowa drogi gminnej nr 510423K ul. Pańska realizowana w ramach zadania „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) - odcinek Ponikiewka – Podolsze” – odcinek 8,9,10,11”**

Burmistrz Zatora

orzeka

o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowa drogi gminnej nr 510423K ul. Pańska realizowana w ramach zadania „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) - odcinek Ponikiewka – Podolsze” – odcinek 8,9,10,11”**.

Uzasadnienie

W dniu 24.03.2023 roku do organu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: **„Rozbudowa drogi gminnej nr 510423K ul. Pańska realizowana w ramach zadania „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) - odcinek Ponikiewka – Podolsze” – odcinek 8,9,10,11”**, który został uzupełniony przez pełnomocnika inwestora – Pana Pawła Polaczka w dniu 24.04.2023 roku. Na podstawie wniosku, a przede wszystkim zgodnie z treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane do realizacji przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane zgodnie z §3, ust.1, pkt. 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz.1839 z późn. zm.).

Obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania (na podstawie art. 49 §1 oraz 61 §4 ustawy z dnia 14.06.1960r.- Kpa w związku art.71, ust.2., art. 73, ust.1, art.74, ust.3 oraz art.75, ust.1, pkt 4 „ustawy ooś” zostało opublikowane w dniu 26.04.2023 roku. W tym dniu tj. 26.04.2023 roku Burmistrz Zatora wystąpił do organów opiniujących z pisemnymi wnioskami o zajęcie stanowiska czy wyżej opisane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu. Ponadto, ze względu na zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na

teren działek położonych w miejscowości Radocza, wystąpiono do Wójta Gminy Tomice z prośbą o podanie do publicznej wiadomości treści obwieszczenia na okres 14 dni. Pisemne potwierdzenie publikacji przedmiotowego obwieszczenia w okresie od 28.04.2023 roku do 12.05.2023 roku wpłynęło do organu w dniu 18.05.2023 roku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, pismem z dnia 11.05.2023 roku znak: OO.4220.1.136.2023.JP (data wpływu e-Puap 11.05.2023r.) wezwał Burmistrza Zatora do przedłożenia oświadczenia wraz z uzasadnieniem czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego. Przedmiotowe oświadczenie Burmistrza Zatora z dnia 15.05.2023 roku zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 17.05.2023 roku.

Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu w dniu 10.05.2023 roku (data wpływu e-Puap 11.05.2023r.) wydał opinię znak: ONNZ.90831.37.2023, w której stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu.

W dniu 24.05.2023 roku do kancelarii organu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Żywcu znak: KR.ZZŚ.5.4901.25.2023.JD, w której zajął stanowisko, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia następujących warunków:

1. na odbudowę, rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, rozbiórkę lub likwidację urządzeń wodnych oraz na odprowadzenie do wód lub do urządzeń wodnych – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych, należy uzyskać wymagane przepisami Prawa wodnego zgody wodnoprawne;
2. jakość odprowadzanych wód opadowych i roztopowych powinna być zgodna z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12.07.2019 roku w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzeniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (Dz.U.z 2019r., poz.1311);
3. teren zaplecza budowy, miejsca postojowe maszyn i urządzeń oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych należy zorganizować w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
4. należy stosować sprawny technicznie sprzęt budowlany i transportowy. Stan techniczny sprzętu musi zapewnić ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
5. należy ograniczyć pracę maszyn i pojazdów na biegu jałowym;
6. maszyny i ciężki sprzęt powinny poruszać się tylko po wyznaczonym terenie i po drogach dojazdowych;
7. nie należy składować paliw i innych materiałów eksploatacyjnych maszyn na terenie projektowanych robót. Materiały powinny być składowane w szczelnych pojemnikach na utwardzonej i nieprzepuszczalnej powierzchni;
8. zabrania się prowadzenia napraw maszyn i pojazdów na terenie prowadzonych prac;
9. należy zapewnić dostępność sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków z maszyn budowlanych i taboru samochodowego;
10. ścieki bytowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia należy gromadzić w przenośnych sanitariatach i zapewnić regularny ich wywóz przez uprawnione podmioty;

11. należy zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, w sposób zabezpieczający środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
12. należy dopełnić wszelkiej staranności, aby w trakcie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie doszło do zanieczyszczenia wód powierzchniowych;
13. należy utrzymywać w należywym stanie czystości i sprawności technicznej system odwodnienia dróg;
14. na etapie eksploatacji należy zabezpieczyć wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniami powstałymi podczas wypadków samochodowych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowieniem znak: OO.4220.1.136.2023.JP z dnia 25.05.2023 roku stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu. Raport winien spełniać wymagania art.66 ustawy o oś, a ponadto zawierać:

1. charakterystykę terenu i szczegółową analizę rodzaju i skali możliwego oddziaływania przedsięwzięcia wynikające z:
 - a) zasięgu oddziaływania,
 - b) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,
 - c) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - d) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,w odniesieniu do oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, w szczególności w odniesieniu do integralności i spójności tych obszarów oraz biorąc pod uwagę skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.
2. Ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na pozostałe siedliska oraz gatunki roślin i zwierząt występujące w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz wpływ na walory przyrodnicze, na które może oddziaływać.
3. Opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.
4. Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych a także informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie.
5. Zakres planowanych działań w ciekach oraz robót ziemnych mogących zmienić warunki wodne lub wodno-gruntowe tj. lokalizację, rodzaj, zakres sposób i termin prowadzonych prac zgodnie z art. 118 ustawy o ochronie przyrody.

Wyżej wymienione opisy należy sporządzić w oparciu o aktualne dane literaturowe zweryfikowane w terenie, a w przypadku ich braku w oparciu o lustracje terenowe prowadzone przez pełen sezon wegetacyjny, ze szczególnym uwzględnieniem okresu lęgowego ptaków chronionych na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy PLB120005.
6. Rzetelną analizę wariantową przedsięwzięcia. Poza wariantem inwestorskim należy wskazać racjonalny wariant alternatywny, w tym/i racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Analiza wariantów powinna być przeprowadzona na podobnym poziomie szczegółowości(...).

Biorąc pod uwagę powyższe opinie Burmistrz Zatora w dniu 19.06.2023 roku wydał postanowienie nakładające na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 510423K ul. Pańska realizowana w ramach zadania „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) - odcinek Ponikiewka – Podolsze” – odcinek 8,9,10,11”.

W dniu 20.06.2023 roku organ zawiadomieniem – obwieszczeniem, na podstawie art. 49kpa zawiadomił strony postępowania o wydaniu powyższego postanowienia.

Na podstawie art. 63, ust. 5 i 6 ustawy ooś Burmistrz Zatora postanowieniem z dnia 27.07.2023 roku zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strony zostały zawiadomione o wydaniu w/w postanowienia zawiadomieniem - obwieszczeniem z dnia 27.07.2023 roku. Każdorazowo obwieszczenia - zawiadomienia były również podawane do publicznej wiadomości na terenie Gminy Tomice.

Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 16.10.2023 roku (data wpływu 17.10.2023 roku) wycofał złożony wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn: **„Rozbudowa drogi gminnej nr 510423K ul. Pańska realizowana w ramach zadania „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa (VSk) - odcinek Ponikiewka – Podolsze” – odcinek 8,9,10,11”**.

Zgodnie z art. 86d, ust.1, pkt.2 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu. Zgodnie z art.86d, ust. 3 ustawy ooś, przepisów art.98 i art. 105 §2 kpa nie stosuje się. Ponadto, wobec wycofania wniosku przez pełnomocnika Inwestora, postępowanie jest bezprzedmiotowe, a zatem zachodzi przesłanka określona w art.105 §1 Kpa. Istotnym elementem postępowania, koniecznym do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia, jest istnienie przedmiotu postępowania. Cechą postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest to, że jest wszczynane i prowadzone na wniosek strony. Wycofanie wniosku skutkuje tym, że dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe (Wyrok WSA w Lublinie sygn. akt II SA/Lu 151/12 z dnia 08.05.2012 roku – *„cofnięcie wniosku przez stronę powoduje umorzenie postępowania w oparciu o art.105 kpa”*. Wyrok NSA sygn. akt I OSK 394/11 z dnia 09.03.2012r. – *„Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania oznaczony we wniosku przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 I kpa. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku.”*)

Biorąc pod uwagę powyższe, organ uznał, iż umorzenie niniejszego postępowania nie zagraża interesowi społecznemu i orzeczono ja w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. J. Lea 10 w terminie 14-tu dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Burmistrza Zatora.

Zgodnie z art. 127a kpa:

- §1) W trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



7
Kierownik Działu
Gospodarki Przemysłowej
mgr inż. *M. Jankowski*
/pieczęć imienna i podpis
osoby upoważnionej/

Otrzymują:

1. P. Paweł Polaczek – pełnomocnik
GEOART Czarny Dunajec ul. Rynek 38;
2. strony postępowania – poprzez obwieszczenie
3. a/a (MM)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Więźniów Oświęcimia 10, 32-600 Oświęcim
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Żywcu
ul. Armii Krajowej 10, 34-300 Żywiec

